

Anonymer Benutzer / 18.11.03 17:15

[Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

"Die Bewährungsprobe der Quantengeometrie sind nun die rätselhaften Schwarzen Löcher und der Urknall selbst, mit dem unser Universum vor 13,7 Milliarden Jahren ins Dasein kam. "Die Quantengeometrie ist so weit ausgereift, dass sie diese Probleme jetzt direkt angehen kann", sagt Ashtekar in bild der wissenschaft. "Die Quantenphysik macht am Urknall nicht Halt. Die klassische Raumzeit löst sich im Urknall auf, aber das Spin-Netzwerk ist noch da. Es gab also keine Entstehung des Universums aus dem Nichts, weil das Nichts schlichtweg nicht existiert. Es gab immer schon etwas."

[\[http\]; target="_blank">Artikel](#)

Anonymer Benutzer / 18.11.03 18:09

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

Faszinierend. Paar Minuten bevor ich Deine Post gelesen habe war ich in Gedanken versunken, inwieweit sich die Urknall-Theorie mit der christlichen Schoepfungsgeschichte vertraegt, speziell in Hinblick auf die Zeit _vor_ dem Urknall.

whisky / 19.11.03 01:36

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

Naja da die Zeit nur relativ ist kann man ja sagen dass es vor dem Urknall keine Zeit gegeben hat.

Kafka / 19.11.03 01:38

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

und jetzt stellen wir uns alle miteinander für drei sekunden die ewigkeit vor *tilt*

whisky / 19.11.03 01:53

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

Amen :-)

Anonymer Benutzer / 19.11.03 09:34

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

The site you are trying to view is currently under construction.

toll. gaaaaanz toll.

Kafka / 19.11.03 09:40

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

ich klick hundert mal drauf ([\[www.wissenschaft.de\]; target="_blank">\[www.wissenschaft.de\];](#)) und hundert mal kommt der artikel...

Mankale / 19.11.03 15:03

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

aber wenn aus nichts nichts kommt, dann muß vorher schon was dagewesen sein. und vor dem dagewesenen muß auch schon mal was dagewesen sein und auch davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und davor und schlussendlich davor. Oder war gar alles schon einmal hier und wir befinden uns in einer schleife?

Tefen / 19.11.03 16:24

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

Mankale schrieb:

> Oder war gar alles schon einmal hier und wir befinden uns in
> einer schleife?

Warum nicht ?

slaine / 19.11.03 16:32

[Re: Urknall war nicht Beginn des Seins](#)

Naja nachdem ja Zeit nicht existiert und wir ohne Zeitgefühl alles im selben Augenblick erleben würden ist es eigentlich total Wurscht was am Anfang oder am Ende war oder sein wird.

Wichtig ist nur was im Jetzt passiert.

Der Ursprung bringt uns theorethisch nicht weiter.

Mal angenommen jemand erfindet Leben.

Das Leben entwickelt sich, wird intelligent, forscht nach seinem Ursprung und kommt drauf es ist nur ein Experiment. Das ändert nix an der Tatsache das es Lebt.Naja immerhin ist forschen ein guter Zeitvertreib, weils ja eh egal is was man macht.
