

fiend / 26.01.03 03:46

[Alte Neue Welt](#)

1940, als England in höchster Not war - Frankreich am Boden, Hitler am Ärmelkanal -, hielt Winston Churchill seine historische Rede: "... wir werden an den Stränden kämpfen, wir werden an den Landungsstellen kämpfen, wir werden in den Feldern und in den Straßen kämpfen, wir werden in den Hügeln kämpfen; wir werden niemals aufgeben ..."

Und zwar so lange, "bis die Neue Welt, mit all ihrer Macht und Stärke nach vorne tritt, um die Alte Welt zu retten und zu befreien". Churchill wusste, dass England und Europa trotz allen Heroismus ohne die USA verloren waren. Die Amerikaner haben dann Westeuropa 40 Jahre lang vor dem Kommunismus geschützt, zur Befreiung Osteuropas und zur deutschen Vereinigung massiv beigetragen und noch vor wenigen Jahren den Völkermord in Bosnien und im Kosovo beendet, wozu die Europäer nicht imstande waren.

Alte Geschichten, gewiss, Und Bush ist ein Cowboy. Und Rumsfeld ist ein alter Reaktionär, der glaubt, eigentlich sei er Präsident der USA. Am Ende aber, wenn es um die fundamentalen Werte geht, dann stehen auf der einen Seite die Demokraten der Alten und und Neuen Welt und auf der anderen Seite die Barbarei. Wie 1940

Soweit aus dem Titelblatt des aktuellen Standards, mit dem Kürzel Rau. Für alle, denen jeglicher Sinn entgangen sei, da draussen steht eine Front. Eine Front zwischen Demokratie und Hierarchie, zwischen aufgeklärtem Modernen und archaischer Diktatur. Eine Diktatur, deren Herrscher mit unserem, christlichen Mittelalter vergleichbar ist, denn in dieser zeitlichen Entwicklung könnte man den Islam aktuell einordnen.

Und nichts als eine Front zwischen der Modernen Welt und einem Glaubensstaat, wo Frauen verfolgt und unterworfen, Menschen hingerichtet, im Namen eines Buches, eines Gottes, nichts anderes haben wir da unten, wo es heisst, ein demokratisch gewählter Diktator würde sich zur Weltpolizei berufen fühlen. Wie könnt Ihr unseren Vertreter, und sei er noch so ein Cowboy, verurteilen?

Llewelyn / 26.01.03 03:50

[Re: Alte Neue Welt](#)

> Wie könnt Ihr unseren Vertreter, und sei er
> noch so ein Cowboy, verurteilen?

weil er dümmmer ist als das plastiksackerl, das grad einer meiner kater ruiniert ?

babooshka-YA-YA / 26.01.03 04:00

[Re: Alte Neue Welt](#)

MEIN VERTRETER ????

leck mich....

Llewelyn / 26.01.03 04:13

[Re: Alte Neue Welt](#)

babooshka-YA-YA schrieb:

>
> MEIN VERTRETER ????
>
> leck mich....

ja, dein vetreter ! denn er hat uns nie belogen ! er weiß was gut für uns ist !

fiend / 26.01.03 11:24

[Re: Alte Neue Welt](#)

nanana, wie gehts dir denn?

Naitsirch / 26.01.03 12:43

[Re: Alte Neue Welt](#)

fiend schrieb:

>
> Und nichts als eine Front zwischen der Modernen Welt und
> einem Glaubensstaat, wo Frauen verfolgt und unterworfen,
> Menschen hingerichtet, im Namen eines Buches, eines Gottes,
> nichts anderes haben wir da unten, wo es heisst, ein
> demokratisch gewählter Diktator würde sich zur Weltpolizei
> berufen fühlen. Wie könnt Ihr unseren Vertreter, und sei er
> noch so ein Cowboy, verurteilen?

ich würds eher als eine Front zwischen einem Glaubensstaat und einem Glaubensstaat sehen :)

sehe keinen Unterschied. die Gewalt in der "modernen Welt" ist nur ein wenig subtiler.

"the blind are leading the blind"

man kann ein übel nicht gutheißen nur weil es offensichtlich nicht so schlimm ist, wie ein anderes.

frauen verfolgt und unterworfen? also bitte, wenn ich mir mal ansehe wie hier in der "modernen welt" unterworfen wird und unterworfen wurde (nicht nur frauen, generell), dann sollte die moderne welt mal besser das maul halten. vor allem ein land, in dem rassismus und sexismus noch so verbreitet sind wie vor 100 jahren, sollte besser ganz ruhig sein.

und zwischen dem "islamischen fanatismus" und "in god we trust" sehe ich auch keinen unterschied.

fiend / 26.01.03 12:50

[Re: Alte Neue Welt](#)

Naitsirch schrieb:

> man kann ein übel nicht gutheißen nur weil es offensichtlich
> nicht so schlimm ist, wie ein anderes.

tjo, das ist das dilemma unserer welt - es gibt nicht das ultimative gute, es gibt meist nur das geringste übel.

babooshka-YA-YA / 26.01.03 14:39

[Re: Alte Neue Welt](#)

zustimmt

und von wegen zivilisiert....es ist noch tausendmal humaner einen menschen zu steinigen als ihm die giftspritze zu geben. ist auf jeden fall ein schnellerer und schmerzloserer tod.

Pegasus / 26.01.03 17:04

[Re: Alte Neue Welt](#)

Was soll denn der Scheiß?

Ist das jetzt endlich der offizielle Beginn, den Islam generell als hinterwädlerische, barbarische Gefahr zu bezeichnen, die uns angeblich bedroht und darum wehren wir uns sicherheitshalber mal gleich im Vorfeld? Holy War? Kreuzzüge? Jiihad?

Genau mit solch idiotischen Theorien versuchen US-Fundamentalisten Ihre Erstschlagssympathie zu rechtfertigen. Und genau solchen Theorien hat man gehäufte Übergriffe auf Moslems in all unseren "zivilisierten" Ländern zu verdanken.

Und genau diese Theorie erinnert mich verdammt an: "DIE Ausländer vergewaltigen unsere Frauen!!!" oder "Wenn wir die Juden nicht ausrotten, dann werden sie UNS vernichten..."... :-((((

Ich hoffe mal, daß Deine Worte eher Provokation als ernste Meinung waren....

[shout.of.joy] / 26.01.03 18:02

[Re: Alte Neue Welt](#)

genau. denn wenn dir ein stein auf den schädl fliegt, dieser platzt und du noch ca. 2 min zuschaust, wie dein gehirn rausrinnt, ist das sehr human *toc*

es gibt keine humane hinrichtung.

Llewelyn / 26.01.03 18:07

[Re: Alte Neue Welt](#)

babooshka-YA-YA schrieb:

>
> *zustimmt*
>
> und von wegen zivilisiert.....es ist noch tausendmal humaner
> einen menschen zu steinigen als ihm die giftspritze zu geben.
> ist auf jeden fall ein schnellerer und schmerzloserer
> tod.

wenn dich der erste stein ins koma schickt, ja. könnt ichs mir aussuchen, würd ich die giftspritze nehmen. da kriegt man ja mehrere, und die erste macht gleich amal bewußtlos.

fiend / 26.01.03 18:25

[Re: Alte Neue Welt](#)

Pegasus schrieb:

> Ich hoffe mal, daß Deine Worte eher Provokation als ernste
> Meinung waren....

:)

babooshka-YA-YA / 26.01.03 18:36

[Re: Alte Neue Welt](#)

lesen ist schon schwer, gell ?

humanER

babooshka-YA-YA / 26.01.03 18:37

[Re: Alte Neue Welt](#)

das is es ja eben, die erste macht nicht bewusstlos, sie lähmt nur alle muskeln (damit man sich nimmer rühren kann und es für die armen zuschauer nicht allzu grauslich ist)

Llewelyn / 26.01.03 18:39

[Re: Alte Neue Welt](#)

babooshka-YA-YA schrieb:

>

> das is es ja eben, die erste macht nicht bewusstlos,

> sie lähmt nur alle muskeln (damit man sich nimmer rühren kann

> und es für die armen zuschauer nicht allzu grauslich

> ist)

ich geh mal davon aus, daß wir beide recht haben. kann ja in verschiedenen bundesstaaten anders sein !

babooshka-YA-YA / 26.01.03 19:35

[Re: Alte Neue Welt](#)

hoffen wir für die todeskanidaten, dass du recht hast.

[shout.of.joy] / 26.01.03 23:49

[Re: Alte Neue Welt](#)

... wirts dadurch auch nicht. ich kann schon lesen, du scheinbar nicht verstehen. *hint*

babooshka-YA-YA / 27.01.03 00:00

[Re: Alte Neue Welt](#)

lass es einfach....

Pegasus / 27.01.03 00:41

[Re: Alte Neue Welt](#)

erleichtertausatme

:~)

Anonymer Benutzer / 27.01.03 01:36

[Re: Alte Neue Welt](#)

ich lese zwar schon lange und gerne den standard aber nur weil das eine der wenigen zeitungen in österreich ist die eine relative breite masse anspricht und dennoch (zumiest) etwas niveauvoller ist - heisst das nicht das da immer das gelbe vom ei drin steht *feststell*

den islam als 'die' gefahr für die zivilisierte welt (das ich nicht lache) hinzustellen ist doch sehr fragwürdig es ist einfach unsere absolute ignoranz gegenüber kulturkreisen die nicht unseren ach-so-toll-aufgeklärten - west-sch++++ huldigen

entweder sie sind niedlich und wir fahren mal im bildungsurlaub hin und begaffen sie oder aber sie werden dämonisiert auf grund zwar durchaus beängstigender entwicklungen - die aber keinesfalls nur auf die zugehörigkeit zum islam diverser länder zurückführbar sind!!!

mit welcher überheblichkeit und menschenverachtung hier ein vergleich zwischen der ns zeit und dem islam gezogen wird macht den artikel für eine ernsthafte besprechung wohl nicht mehr geeignet

...

wär wohl zeit für einen leserbrief

./

m

cepeu / 27.01.03 04:20

[Re: Alte Neue Welt](#)

am humansten ist immer noch tod durch bongo-bongo

babooshka-YA-YA / 27.01.03 04:33

[Re: Alte Neue Welt](#)

ich kenns mit bucko.

tod oder bucko ?

Etzel / 27.01.03 10:33

[Re: Alte Neue Welt](#)

die sache beim irak ist, dass er ja in wirklichkeit nicht als "echt" islamistischer staat zu sehen ist! Im gegenteil, in wirklichkeit hatten die frauen im irak schon seit langer zeit mehr rechte als in islamischen staaten eigentlich üblich (um nur ein beispiel zu nennen)!

Saddam Hussein war nie wirklich islamischer fundamentalist, er gab sich nur manchmal so, um das irakische volk und v.a. auch generell um die islamische welt auf seine seite zu bringen.

.....was aber überhaupt nix daran ändert, dass er ein tyrann und diktator ist!

Saddam hussein stürzen zu wollen ist in meinen augen ein legitimes anliegen und wäre vermutlich tatsächlich eine "gerechte sache" WENN es wirklich nur um die freiheit des iraktischen volkes und um die beiseitigung eines unberechenbaren despoten gehen WÜRDE ! ! ! !

Die Realität sieht nur leider so aus, dass es die amis schon anfang der 90iger in der hand hatten, saddam zu stürzen dafür aber erstens der aufwand viel höher gewesen wäre als ein paar ferngesteuerte bomben und zweitens die daraus entstehende situation im irak nicht viel zu unkalkulierbar gewesen wäre => was dazu führte, dass die amis lieber einen waffentechnisch stark geschwächten hussein an der macht gelassen haben...

...ausserdem ist er sehr praktisch, wenn man mal wieder neue waffensysteme ihre praxistauglichkeit testen möchte..... :-((

ABER: sosehr ich dieses vorlogene und arrogante vorgehen von bush auch verurteile, mir taugt mir die haltung der kontinental-europäischen mächte auch nicht!!!

...gegen diesen krieg zu sein ist ja was schönes, aber was statt dessen??? => kopf in den sand stecken und einen zum größtenwahn neigenden diktator mitten in einer sehr sensiblen region zu ignorieren ist ja auch nicht unbedingt das wahre, oder???

Naitsirch / 27.01.03 10:53

[Re: Alte Neue Welt](#)

etzel schrieb:

>
> ABER: sosehr ich dieses vorlogene und arrogante vorgehen von
> bush auch verurteile, mir taugt mir die haltung der
> kontinental-europäischen mächte auch nicht!!!
> ...gegen diesen krieg zu sein ist ja was schönes, aber was
> statt dessen??? => kopf in den sand stecken und einen zum
> größtenwahn neigenden diktator mitten in einer sehr sensiblen
> region zu ignorieren ist ja auch nicht unbedingt das wahre,
> oder???

betrifft uns nicht, wir ham eh in .at nen politiker der sich mitm hussein versteht.

"heerst saddam, wir san eh freind wos? oiso du bist ja ein ehrenmann, und der feind is net in österreich - des is ja wohl kloa. und wir san neutral, waßt eh ... und das europa, das wir vor 60 jahren net bekommen haben, laß ma gerne euch, wir wollen eh aus der EU. und dann is wenigstens a schluß mit dem ganzen holocaust wiedergutmachungsmist. die ehre unserer vorfahren is eh scho beschmutzt genug, host mi?"

Anonymer Benutzer / 27.01.03 11:06

[Re: Alte Neue Welt](#)

"...gegen diesen krieg zu sein ist ja was schönes, aber was statt dessen??? => kopf in den sand stecken und einen zum größtenwahn neigenden diktator mitten in einer sehr sensiblen region zu ignorieren ist ja auch nicht unbedingt das wahre, oder???"

naja, der irak ist im moment glaube ich keine wirklich große bedrohung für den weltfrieden, immerhin blutet das land nach dem letzten krieg seit mittlerweile 10 jahren aus dank der ganzen wirtschaftsblockaden. ich fände es am sinnvollsten, dem irak erst mal wieder einen vernünftigen zugang zu den weltmärkten zu geben, aber die waffenkontrollen permanent weiterzuführen.

und aus westlicher sicht zu sagen, der hussein gefällt uns nicht, den setzen wir jetzt ab, ist finde ich einfach nur arrogant und überheblich - man darf letztenendes nicht vergessen, das das irakische volk ihn gewählt hat (inwiefern sie eine andere wahl hatten sei natürlich mal dahingestellt) - und es gibt immer noch so was wie selbstbestimmungsrecht der völker.

wir können nicht einfach in jedes land, dessen führung uns nicht paßt, einmarschieren und diese durch marionettenregierungen ersetzen.

ich bin der meinung, das man den irak sehr genau beobachten sollte, aber solange sie sich nicht WIRKLICH etwas zuschulden kommen lassen , sollten wir sie in ruhe lassen.

schließlich ist es wie immer in erster linie die zivilbevölkerung, die unter einem krieg zu leiden hat, und den irakis geht es schon dreckig genug - wenn die jetzt auch noch einen krieg bekommen, werden sie wohl nie im leben wieder auch nur ansatzweise positiv dem westen gegenüber eingestellt sein, und dann wird der ganze irak ein noch größerer gefahrenherd.

Naitsirch / 27.01.03 11:10

[Re: Alte Neue Welt](#)

dead schrieb:

- >
- > wir können nicht einfach in jedes land, dessen führung uns
- > nicht paßt, einmaschieren und diese durch
- > marionettenregierungen ersetzen.

wieso eigentlich nicht?

obwohl ... stimmt ... ihr könnt das nicht ... zumindest nicht auf dauer :-) (1000 Jahre waren etwas zu optimistisch)
naja mal sehen obs der schorsch schafft. ich wette dagegen.

Anonymer Benutzer / 27.01.03 11:47

[Re: Alte Neue Welt](#)

Hm, das der Herr Bush unter anderen auch MICH vertritt find' ich sehr aufmerksam von ihm...

...aber ich verzichte dankend.

Wenn ich mal einen persönlichen Groll gegen Sadam verspüren sollte, versteckte ich mich im Handgepäck vom Jörgerl, warte auf seine nächste Bagdadreise und hau H. Sadam wie einen Tanzbären!

Und zwar mit einem feuchten Handtuch!

-gesteckteziele

Pegasus / 27.01.03 18:16

[Re: Alte Neue Welt](#)

- >...gegen diesen krieg zu sein ist ja was schönes, aber was statt dessen??? => kopf in den sand stecken und einen zum größtenwahn neigenden diktator mitten in einer sehr
- >sensiblen region zu ignorieren ist ja auch nicht unbedingt das wahre, oder???

Ok, aber wenn schon derart beschriebene Diktatoren stürzen, dann alle, oder?

Und mir würde da auch ein relativ großes Land einfallen, wo man anfangen könnte... dort soll eine unberechenbare, verlogene Führung sitzen, die andauernd nur darauf wartet, den Weltfrieden ins Wanken zu bringen um für sich Vorteile herauszuschlagen. Eine wahrlich tickende Bombe in unserer Zeit; und ich bin mir nicht sicher, ob ein Saddam tatsächlich gefährlicher ist...

cepeu / 27.01.03 19:30

[Re: Alte Neue Welt](#)

Pegasus schrieb:

- >
- > und ich bin mir nicht sicher, ob ein Saddam tatsächlich
- > gefährlicher ist...

zumindest hat er mehr stil. >:-)

Scrag! / 27.01.03 21:34

[Re: Alte Neue Welt](#)

...und er beherrscht seine muttersprache.

paralax / 27.01.03 21:35

[Re: Alte Neue Welt](#)

Bagdad darf nicht Chicago werden (oder so) ;)

Naitsirch / 28.01.03 11:30

[Re: Alte Neue Welt](#)

Pegasus schrieb:

>

- > ...gegen diesen krieg zu sein ist ja was schönes, aber
- > was statt dessen??? => kopf in den sand stecken und einen zum
- > größtenwahn neigenden diktator mitten in einer sehr
- > sensiblen region zu ignorieren ist ja auch nicht unbedingt
- > das wahre, oder???
- >
- > Ok, aber wenn schon derart beschriebene Diktatoren stürzen,
- > dann alle, oder?

das klingt ja fast so, als wäre größtenwahn eine schlechte charaktereigenschaft o_O
