

coll / 12.09.09 13:23

[orf.at heute:](#)

[\[tirol.orf.at\]](#)

das müssen aber 2 kurzberockte hotties gewesen sein...lol
allein die vorstellung ist ja lächerlich.

FAIRYCORPS / 13.09.09 20:17

[Re: orf.at heute:](#)

was soll man da noch sagen..

Terrorismo / 18.09.09 18:35

[Re: orf.at heute:](#)

nunja, einer Freundin wurde von solch einem "Subjekt" vor einem guten Jahr im gerammelt vollen Bus hinten auf den Pulli ejakuliert ;) Zu unterschätzen ist sowas nicht XD

June / 18.09.09 19:52

[Re: orf.at heute:](#)

Ich glaub fast keiner Freundin von mir ist das noch nicht passiert, dass in der Schnellbahn oder so jemand gemeint hat er muss sich jetzt einen runterholen, in manchen Fällen noch mit danach ein Weilchen nachgehen oder so - Teils bereits mit 11 ;) *Toll* ist nur immer wieder, wie es eigentlich jeder mitbekommen müsste, der in der Nähe eines solchen Kerls sitzt, und keiner nen Mucks dazu sagt.

coll / 18.09.09 21:22

[Re: orf.at heute:](#)

skandalös. also ich hab das noch nirgends beobachtet - leider. das wäre mal ein spass.

June / 18.09.09 23:36

[Re: orf.at heute:](#)

Aber dann bitte mit Pfefferspray, damit er auch 'ne Freude hat ;)

ch.iller / 19.09.09 02:23

[Re: orf.at heute:](#)

mein glück , pfhuu ahhhh

coll / 19.09.09 16:51

[Re: orf.at heute:](#)

Pfeffer auf die nudel...ahaha. scharfe teenie-hotties....

meli / 16.10.09 16:03

[Re: orf.at heute:](#)

a bissl billig bist du schon....

Seraphina / 16.10.09 16:46

[Sexismus](#)

- Reduzierung von Opfern sexueller Belästigung auf „Hotties“...

- Mädchen/Frauen auf Sexualobjekte reduzieren...

Und, und, und...da wären noch all die anderen (zT gelöschten) threads mit sexistischen, abfälligen, abwertenden, höhnisch-polemischen, frauenfeindlichen, Gewalt/sexuellen Missbrauch bagatellisierenden Äußerungen dieses werten users.

Ich fordere hiermit öffentlich von den Admins den user coll in seine Schranken zu verweisen!!

KutnaHora / 16.10.09 17:08

[Re: Sexismus](#)

Ich bin noch nicht lange in dem Forum , aber ist es hier so üblich über Opfer von sexueller Belästigung zu reden? Hotties ??

Es ist immer die Schuld der Belästigten oder? Sie haben es nicht anders verdient wenn sie vielleicht Miniröcke tragen, dadurch sind sie Freiwild , oder?

Ich frage mich auch warum hier kein Admin eingreift.

Stranger / 16.10.09 17:19

[Re: Sexismus](#)

nicht, daß ich coll in irgendeiner art und weise in schutz nehmen möchte, aber weshalb zieht man als frau ultra-kurze röckchen, strapse oder halterlose strumpfhosen, stöckelschuhe mit zig cm absätzen, hautenge - oder sogar durchsichtige shirts mit ultra-weitem ausschnitt, etc. an ? weil man intelligenter wirken möchte ?

Anonymer Benutzer / 16.10.09 18:15

[Re: Sexismus](#)

Eine Frau mit Tshirt, das nicht hauteng ist, ist sowieso mehr sexy.

coll / 16.10.09 18:20

[Re: Sexismus](#)

der user coll ist ein großer Frauenverehrer

Seraphina / 16.10.09 18:23

[Re: Sexismus](#)

Was willst jetzt damit unterschwellig zum Ausdruck bringen? Dass Frauen, die extrem leicht bekleidet sind neben der Erhaschung von Aufmerksamkeit unbedingt auch belästigt oder gar vergewaltigt werden wollen? Es quasi provozieren und selbst schuld sind?! Wenn sich einer nicht unter Kontrolle/kein Benehmen hat, kann man ja immer noch den Frauen die Schuld geben, gell...

Es werden auch Frauen, die sich dezenter kleiden (also zB längere Miniröcke) plump angemacht oder Opfer von sexuellen Belästigungen, Verfolgungen oder Vergewaltigungen...

Egal wie kurz oder lang der Rock ist, für eine bestimmte Kategorie von Männern sind Frauen eben nur Freiwild & Sexualobjekte und das Ausredenrepertoire ist breit gefächert.....

Und überhaupt: was hat dein Einwurf jetzt mit dem thread Thema, also den beiden belästigten Teenies zu tun? Da wurde gleich mal in Journaille-Schenkelklopfwitz-Manier unterstellt, dass das wohl „kurzberockte Hotties“ gewesen sein müssen, was ja das weitläufige vorurteilbehaftete „Denken“ des schlicht gestrickten Gemütes zum Besten gibt...

Zitat

Stranger

nicht, daß ich coll in irgendeiner art und weise in schutz nehmen möchte, aber weshalb zieht man als frau ultra-kurze rökchen, strapse oder halterlose strumpfhosen, stöckelschuhe mit zig cm absätzen, hautenge - oder sogar durchsichtige shirts mit ultra-weitem ausschnitt, etc. an ? weil man intelligenter wirken möchte ?

Seraphina / 16.10.09 18:24

[Re: Sexismus](#)

Nö, üblich ist das glücklicherweise hier (noch) nicht...

Wir haben momentan nur ein bis zwei Dumpfschädel dieser speziellen Ausprägung... ;)

Zitat

KutnaHora

Ich bin noch nicht lange in dem Forum , aber ist es hier so üblich über Opfer von sexueller Belästigung zu reden? Hotties ??

Es ist immer die Schuld der Belästigten oder? Sie haben es nicht anders verdient wenn sie vielleicht Miniröcke tragen, dadurch sind sie Freiwild , oder?

Ich frage mich auch warum hier kein Admin eingreift.

DawnFades / 17.10.09 06:08

[Re: Sexismus](#)

Weil sie attraktiv sein wollen, wäre mein Vorschlag. Das heisst aber noch lang nicht, dass sie mit jedem ins Bett hüpfen, ihr "Nein" weniger gilt oder Mann irgendein Recht auf Sex mit ihnen hat.

DawnFades / 17.10.09 06:10

[Re: Sexismus](#)

sign

coll / 17.10.09 06:31

[Re: Sexismus](#)

findet auch;

da bin ich gern sexist. obwohl mirst zutiefst wiederstrebst. und ich nix zu tun haben will mit den aussagen der userin tina...

coll / 17.10.09 06:43

[Re: Sexismus](#)

userin tina lebt anscheinend in einer diktatur wo sie glaubt die einzige wahrheit zu vertreten. es sei ihr verziehen. die ddr ist gottseidank schon vorbei...

coll / 17.10.09 06:53

[Re: Sexismus](#)

und das muß jetzt noch sein. eine freundin von mir freut sich immer wieder, wenn ich hottie zu ihr sage. und das ist wirklich eine schöne , fettfreie ,äußerst intelligente frau.

my 2 cents.

coll / 17.10.09 07:02

[Re: Sexismus](#)

ich freu mich schon , wenn ich meinem hottie davon erzähle, was da abgeht. und was mir da unterstellt wird von einer offensichtlich paranoiden irgendwas..lol

Scrag! / 17.10.09 10:23

[Re: orf.at heute:](#)

bitte, wirklich? passiert das so oft? das ist unglaublich.

Scrag! / 17.10.09 10:32

[Re: Sexismus](#)

bitte coll, rei dich zusammen. keine persönlichen untergriffe und beleidigungen.

für dich ist das natürlich eine traum- und idealvorstellung, dass plötzlich eine frau hinter dem bauzaun hervortritt und deiner ansichtig zu masturbieren betrifft. ich gebe allerdings auch zu, die unter diesen vorzeichen geschehende vorstellung ist nicht völlig ohne reiz. die vorstellung allein. in realität wäre es ganz sicher anders. selten treten gutaussehende frauen, vulgo hotties, hinter bauzunen hervor. selten sind, derselben logik folgend, männer, die hinter bauzunen hervortreten, intelligente, adonisgleiche supertypen, die sich in die opfer verliebt haben und aus sympathie mädchen anwachsen.

ich glaube ich kann dir das hineinversetzen in so eine situation leichter machen:
stell dir vor, chuck norris verfolgt dich und will dir sein messer in den anus schieben. so angenehm ist das zirka für frauen, schtze ich, wenn sie von so psychos anonaniert werden.

Anonymer Benutzer / 17.10.09 13:07

[Re: Sexismus](#)

Zitat

coll

ich freu mich schon , wenn ich meinem hottie davon erzähle, was da abgeht. und was mir da unterstellt wird von einer offensichtlich paranoiden irgendwas..lol

Es ist einfach lächerlich. berhaupt wie man beim fortgehen dann von dieser Userin behandelt wird.

Seraphina / 17.10.09 13:20

[Re: Sexismus](#)

Also jetzt reicht es endgültig! So was von falsch... Das sind die berühmten Seilschaften.. Bld anmachen im Forum und dann im Shelter um Zigaretten anschnorren.... Du hast auf meinen Kommentar hin ein „blablabla “ gepostet, was dann gelöscht wurde.

Ich habe dir nur gestern verdeutlicht, dass ich sicher keinem Zigaretten schenke, der mich zuvor im Forum mangels Argumenten mit solchen infantilen Aktionen blöd angemacht hat. Also höre bitte auf mit dieser infamen Lgnerei und Verzerrung von Begebenheiten!

Zitat

Goldmund

Zitat

coll

ich freu mich schon , wenn ich meinem hottie davon erzähle, was da abgeht. und was mir da unterstellt wird von einer offensichtlich paranoiden irgendwas..lol

Es ist einfach lächerlich. Überhaupt wie man beim fortgehen dann von dieser Userin behandelt wird.

meli / 17.10.09 13:24

[Re: Sexismus](#)

ähem...hä? wo bistn du angrennt?

wenn sich ein mann die haare macht, sich rasiert und kleidung anzieht, in der er glaubt gut auszusehen und sich wohl zu fühlen heißt das natürlich auch gleich: "komm, ich will misshandelt oder blöd angegangen werden"...und komm jetzt nicht mit dem spruch: männer störts ja nicht.

Herr, wirf Hirn vom Himmel!!!!!!

meli / 17.10.09 13:30

[Re: Sexismus](#)

hahaha, welch treffender vergleich! ;-) *lol*

Anonymer Benutzer / 17.10.09 13:34

[Re: Sexismus](#)

Lol, bekommst sie nächstes mal zurück. Ich hab dich um eine Zigarette gefragt weil ich mir nicht dachte dass du ein blabla soooooo ernst nehmen würdest.

Fido / 17.10.09 13:35

[Re: Sexismus](#)

ja coll bitte reiss dich zusammen!

nicht dass du nicht sagen darfst was du dir denkst, oder ich in deinem posting die parodie der gesellschaft nicht verstanden hätte.

aber denk doch bitte an die arme seraphina. die hetzt schon alle möglichen bekannten ("seilschaften" ?) auf uns "nun doch" erboste mails zu schreiben, bemängelt dies und jenes.

danke für dein verständnis.

(möglich auch dass seraphina den sinn eines diskusionsforums nicht versteht, aber das zu behaupten wäre auf jeden fall chauvinistisch)

Seraphina / 17.10.09 13:49

[Re: Sexismus](#)

Kannst du bitte die dem user coll unterstellte "Parodie der Gesellschaft" näher erläutern? ;)

Ich habe niemanden aufgehetzt und gebeten „erboste mails“ zu schreiben, ich habe lediglich die admins zu Recht darum gebeten den user coll in seine Schranken zu verweisen. Weiters kenne ich größtenteils die hier Postenden nicht mal, ergo postet jeder aus freien Stücken.

Kann es sein, dass der arme Fido einen Groll gegen mich hegt, weil ich ihn in einem anderen thread mit dem

Grundsatz „in dubio pro reo“ konfrontiert habe?

Zitat

Fido

ja coll bitte reiss dich zusammen!

nicht dass du nicht sagen darfst was du dir denkst, oder ich in deinem posting die parodie der gesellschaft nicht verstanden hätte.

aber denk doch bitte an die arme seraphina. die hetzt schon alle möglichen bekannten ("seilschaften" ?) auf uns "nun doch" erboste mails zu schreiben, bemängelt dies und jenes.

danke für dein verständnis.

(möglich auch dass seraphina den sinn eines diskusionsforums nicht versteht, aber das zu behaupten wäre auf jeden fall chauvinistisch)

Seraphina / 17.10.09 13:54

[Re: Sexismus](#)

Weiters möchte ich dem admin Fido anregen mit solchen aus den Fingern gesaugten Behauptungen vorsichtig zu sein, die er offensichtlich nicht beweisen kann.

Seraphina / 17.10.09 14:53

[Re: Sexismus](#)

Und im übrigen, werter Fido, meine Meinung zu coll's "Meinung" und Diskussionsstil:

Zu versuchen sich aufzuwerten indem man andere (mangels von Argumenten) auf persönlich beleidigende und untergriffige Weise abwertet ist keine Meinung, sondern schlicht und ergreifend Dummheit.

coll / 17.10.09 15:39

[Re: Sexismus](#)

also ich hab niemanden beleidigt.

außerdem ist das keineswegs meine idealvorstellung was du da so schön beschreibst.

ich fand diese meldung total abwegig und absurd, deshalb hab ich das gepostet vor monaten - weil ja viele gern so obskures lesen...lol

Fido / 17.10.09 16:17

[Re: Sexismus](#)

jür jeden absatz ein satzerl...

- * könnte ich, würde aber für dich nichts ändern
 - * beweise mir mal, dass ich mir das "aus den fingern sauge" sonst ists nur eine behauptung von dir.
 - * huh? (wär mir nix bekannt...paranoid?)
 - * siehe 2
 - * pauschalisierung (kein guter diskussionsstil deinerseits)
-

Seraphina / 17.10.09 17:32

[Re: Sexismus](#)

Die Beweislast für diese Behauptung/Anschuldigung liegt bei dir:

„Im Normalfall muss der Kläger jene Tatsachen behaupten, die seinen Anspruch begründen, der Beklagte dagegen jene Tatsachen, die seine Einwendungen rechtfertigen. Daneben trifft den Kläger auch die Beweislast für das Vorliegen von Prozessvoraussetzungen.“

[\[ec.europa.eu\]](http://ec.europa.eu))

ad Paranoia: Man soll nicht von sich auf andere schließen... ;)

ad Pauschalisierung: ich habe lediglich innerhalb dieses threads zu coll´s abwertender Äußerung meine Meinung geäußert. Jedenfalls auch sehr aufschlussreich finde ich deine einseitige Parteiergreifung...

Zitat

Fido

jür jeden absatz ein satzerl...

- * könnte ich, würde aber für dich nichts ändern
 - * beweise mir mal, dass ich mir das "aus den fingern sauge" sonst ists nur eine behauptung von dir.
 - * huh? (wär mir nix bekannt...paranoid?)
 - * siehe 2
 - * pauschalisierung (kein guter diskussionsstil deinerseits)
-

Fido / 17.10.09 18:30

[Re: Sexismus](#)

ich glaub dir schon, dass du google benutzen kannst. vielleicht hättest aber den absatz ganz lesen sollen: "Grundsätzlich muss jede Partei alle zur Begründung ihres Begehrens notwendigen Tatsachenbehauptungen aufstellen (Behauptungslast) und die dafür entsprechenden Beweisanbote erbringen".

wo istn goldmunds "blablabla" posting hingekommen?

ich sehe nicht ein, dass der coll auf Zuruf von dir "gescholten" werden soll. von dem sachverhalt abgesehen finde ich deine methoden dies hier zu erzwingen zweifelhaft und deine attitude alles verschwinden lassen zu wollen was dir persönlich nicht passt keinesfalls unterstützungswürdig.

Scrag! / 17.10.09 18:43

[Re: Sexismus](#)

was möchtest du damit eigentlich sagen?

Seraphina / 17.10.09 19:58

[Re: Sexismus](#)

Ja, aber um die mich entlastenden Gegenbeweise erbringen zu können, bedarf es logischerweise zuerst einer konkreten, mit Beweisen unterlegten Anschuldigung deinerseits mit Nennung von Namen, e-mail-/Handy/Gesprächs-Protokollen, schließlich muss ich mich ja nicht aufgrund irgendwelcher vagen Behauptungen rechtfertigen... ;)

Und ich finde, dass admins Verantwortung tragen sollten und von sich aus bei Überschreitungen/Verstößen gegen die Netiquette eingreifen und den betreffenden user auf die Netiquette verweisen sollten. Wenn man etwas meldet wird überhaupt nicht kommuniziert was eigentlich geschieht, diesbzgl. herrscht keine Transparenz!

Und abgesehen davon habe ich nicht, wie von dir pauschalisierend behauptet, verlangt _alles_ verschwinden lassen zu wollen, nur in dem konkreten Fall. Außerdem ist des Users gutes Recht persönliche Beleidigungen/Untergriffigkeiten nicht hinnehmen und diese gegebenenfalls löschen zu lassen.

Zitat

Fido

ich glaub dir schon, dass du google benutzen kannst. vielleicht hättest aber den absatz ganz lesen sollen: "Grundsätzlich muss jede Partei alle zur Begründung ihres Begehrens notwendigen Tatsachenbehauptungen aufstellen (Behauptungslast) und die dafür entsprechenden Beweisanbote erbringen".

wo istn goldmunds "blablabla" posting hingekommen?

ich sehe nicht ein, dass der coll auf Zuruf von dir "gescholten" werden soll. von dem sachverhalt abgesehen finde ich deine methoden dies hier zu erzwingen zweifelhaft und deine attitude alles verschwinden lassen zu wollen was dir persönlich nicht passt keinesfalls unterstützungswürdig.

Seraphina / 17.10.09 22:03

[Re: Sexismus](#)

Nachsatz:

Ich habe auch in einem anderen Fall eine Meldung gemacht und um Löschung gebeten.

Ich kann es in Zukunft aber gerne unterlassen etwas zu melden und die Löschung zu beantragen und direkt die Aufmerksamkeit des Kinder-/Jugendschutzes auf gothic.at lenken, wenn dir das lieber ist.

Fido / 17.10.09 22:23

[Re: Sexismus](#)

drum solltest du auch nicht behaupten ich hätte es mir das aus den fingern gesaugt nur weil du noch nicht überrissen hast.

einkommende meldungen werden mehrfach überprüft ob sie begründet sind.
der administearive aufwand lässt erläuterungen dazu aber nur in ausnahmen zu.
es kommen einfach zuviele daher die verlinkt, eingetragen, gefeatured ein wehwechen haben oder sonstwie bemuttert werden wollen. die verfügbare zeit lässt es nicht zu dass wir jedesmal eine freundliche negative rückmeldung machen könnten für die man sich dann erfahrungsgemäss erst recht wieder erklären muss.

dich hat es letztens auch nicht gestört, dass du kein "feedback" bekommen hast als auf deine anregung die werbung des (um)triebigen videofilmers entfernt wurde.

auch hier fertig lesen: "alles was dir nicht passt" - hat zuletzt in der nennung eines nicht näher zuordbaren vornamens gegipfelt wo du über umwege intrigiert hast. und erzähl jetzt bitte nciht, dass du das initial posting von coll nicht hättest löschen lassen wollen.

nachtrag: am liebsten wärs mir wenn du dich **von hier schleichst**, weil leute die mir auf unterschwellig drohen sind mir sowas von zuwider dass ich mit dir jetzt nicht weiter diskutieren kann ohne dass ich dich beleidigen müsste.

Seraphina / 17.10.09 22:36

[Re: Sexismus](#)

Offensichtlich kapiert du Vieles nicht und bist dir der Tragweite deiner infamen Unterstellungen und Realitätsverzerrungen nicht bewusst.
Ich wollt auch kein tätschelndes Feedback, sondern lediglich eine konkrete und sachliche Information was im Falle einer Meldung geschieht. Mit deinen Äußerungen hast nur du dich als unqualifizierter admin entblößt.
Und ich schleiche mich gerne aus diesem Form fort, in dem offensichtlich zT Menschen mit grenzwertigen Äußerungen toleriert und getätschelt werden.

Seraphina / 17.10.09 23:15

[Re: Sexismus](#)

Und wg. der mir von dir unterstellten Intrige:

Ich habe mich an jemanden per pm aus dem Team gothic.at gewandt mit der Bitte um Löschung des besagten postings, derjenige hat mich an den zuständigen admin verwiesen.
Das war alles und was das mit Intrige zu tun haben soll ist mir wirklich schleierhaft. Höre also auf rumzulügen.

Fido / 17.10.09 23:29

[Re: Sexismus](#)

> Offensichtlich kapiert du Vieles nicht und bist dir der Tragweite deiner infamen Unterstellungen und Realitätsverzerrungen nicht bewusst.

willst mich da nur beleidigen oder worauf bezieht sich das jetzt?

auch was dich am ablauf der administration genau stört wenn du kein feedback benötigst aber den ablauf wissen willst ist mir nicht klar. den ablauf des unabhängigen überprüfens habe ich dir genauso erläutert wie warum es nunmal meist kein feedback geben kann. dass das feedback unabhängig von einer aktion auf die meldung ist, hast du ja eigentlich selbst bestätigt.

> Und ich schleiche mich gerne aus diesem Form fort, in dem offensichtlich Menschen mit grenzwertigen Äußerungen toleriert und getätschelt werden.

wird es nicht, dein vorheriges posting ist die absolute ausnahme.

Seraphina / 17.10.09 23:39

[Re: Sexismus](#)

Na, dass du mir unterstellst ich würde intrigieren oder Leute aufhetzen.

Wenn ich was melde, erwarte ich mir eben, dass man mir kurz Bescheid gibt, also zB. ob was geschieht und der user kontaktiert und auf die Netiquette verwiesen wird.

Wie soll ich wissen, dass ihr so viele Anfragen habt und daher nicht gleich Zeit habt mir zu antworten, aber auch dies könnte man kommunizieren indem man Bescheid gibt „Du ich habe gerade Stress, ich antworte dir später“.

Fido / 17.10.09 23:54

[Re: Sexismus](#)

auch wenn das die "Tragweite meiner infamen Unterstellungen" nicht erklärt, ist es doch mal soweit richtig, dass du auf einen bekannten von dir eingewirkt hast, dass sich dieser wiederum bei den admins für dich einsetzt einen dir nicht gefälligen kommentar zu löschen?

Seraphina / 18.10.09 00:06

[Re: Sexismus](#)

Dahingehend, dass ich mir diese Unterstellungen nicht gefallen lasse, da sie einfach unwahr sind.

Ich habe mich wie gesagt im Glauben dieser Bekannte könnte auch löschen an ihn gewandt und dieser hat mich an den zuständigen admin verwiesen, bzw. mich informiert, dass meine Anfrage weitergeleitet wird. Ist das ein Verbrechen?

cepeu / 18.10.09 00:53

[Re: Sexismus](#)

Zitat

Seraphina

Wenn ich was melde, erwarte ich mir eben, dass man mir kurz Bescheid gibt, also zB. ob was geschieht und der user

kontaktiert und auf die Netiquette verwiesen wird.

das ist absolut unüblich, ich weiss nicht in was für einer welt du lebst.

es gibt kein einziges forum, community etc etc wo man bei beschwerden dann informiert wird, was mit dem entsprechenden user passiert ist.
diese diskretion hat z.B. unter anderem den sinn, dass dummes rumgezanke, profilieren und an den pranger stellen im nachhinein unterbunden wird.

wenn du unbedingt so viel beachtung willst, geh doch auf die strasse und kreisch dort bissl rum, das thema interessiert die allgmeinheit mit sicherheit brennend.

noe / 18.10.09 04:22

[Re: Sexismus](#)

puh, ... ok:

Um eines mal vorweg zu nehmen und weil das auch aufgegriffen wurde: Bitte, wir versuchen sehr wohl einer administrativen Tätigkeit hier im Forum nachzukommen. Nur haben wir hier jenen zeitlichen Aspekt, der uns das vielleicht nicht immer so verrichten lässt, wie man es von vermeintlich "wohl behüteten" Foren gewohnt ist. Und genau das ist der Punkt - während sich andere nur um ein Forum kümmern müssen, haben wir hier eine komplette Seite mit quasi redaktionellem Background, müssen uns tagtäglich um Anfragen aller Art, Aktualisierungen, Kooperationen, Akkreditierungen, User Administration etc. etc. kümmern. (von der technischen Wartung und Weiterentwicklung rede ich jetzt erst gar nicht).

Und solange sich keine Leute finden, die uns diesbezüglich unter die Arme greifen bzw. einen Beitrag zur Seite leisten, wird sich das leider auch nicht ändern. Außer wir werfen den Hut drauf...

ad thema:

Ja es nervt, wenn es gewisse User in ihrer langjährigen Forenpräsenz sogut wie noch nie zustande gebracht haben, den einen oder anderen etwas konstruktiveren Beitrag zu leisten. Und noch mehr nervt es, wenn es genau wieder jene User sind, die zum Großteil nur sarkastische, destruktive und nichtssagende Kommentare (zu ernsthafteren Themen) von sich geben. Dies alles trägt mit Sicherheit nicht gerade ihrem Beliebtheitsgrad bei, ganz im Gegenteil - und mit Sicherheit auch nicht der generellen Gesprächskultur hier im Forum.

Aufgrund anfangs erwähnter Tatsache, dass eine klare Überforderung vorliegt, müssen wir die Administrationsfunktion auf ein Minimum reduzieren, was letztendlich darauf hinaus führt, dass wir wirklich nur in "schwerwiegenden" Fällen eingreifen können. Ganz gleich ob wir es lieber anders handhaben wollen würden oder nicht.

Und - ganz objektiv gesehen - im konkreten Fall können wir keinen (derart) gravierenden Fall auffinden. Der Ausdruck "Hotties" ist weder passend gewählt, noch zeugt er von hohem Niveau. Und mit Sicherheit stellt er für viele ein Reizwort dar - keine Frage. Aber das ganze zwangsweise als "sexistisch" abzutun, halte ich für übertrieben - oder zumindest diskutabel. Indiskutabel ist es dann, wenn es als im direkten Kontext zum Anfangsposting (artikel sexuelle Belästigung) verstanden werden sollte. Sollte es in der Tat so gemeint gewesen sein, so bin ich der erste, der eine Löschung des Accounts vornehmen wird.

Ansonsten und auch Allgemein, man kann es scheinbar und leider nicht oft genug sagen: Bitte gewöhnt euch eine gewisse Netiquette an, zu der sich auch ein Hauch an "emotionaler Kompetenz" zählen darf.

Aufgrund der Tatsache, dass hier extrem viele Leute unterschiedlichster Natur und Stilrichtungen aufeinandertreffen, können die Meinungen schnell divergieren. Das ist auch in Ordnung und gut so. Nicht in Ordnung ist es jedoch, wenn man sich gegenseitig auf unterster Ebene befetzt, beleidigt und/oder persönlich wird!

Ihr würdet euch und uns eine Menge Arbeit ersparen....

tugglehoffe / 18.10.09 07:19

[Re: Sexismus](#)

irgendwie beruhigend hier von berufener seite noch was sachliches und qualifiziertes zu lesen.

aus meiner "außensicht" (kenne keine der im disput beteiligten persönlich) ist der bisherige verlauf des threads doch reichlich befremdlich.

- der umgang mit dem thema sexueller belästigung in den postings des users c. ist ja sowas von offensichtlich inadaquät, egal wie "sarkastisch" oder (noch besser) "gesellschaftlich parodierend" die sein sollen.
- im für den user c. günstigsten fall kann man noch zu der einschätzung eines "trolls" gelangen (provokation empörter reaktionen anderer user). sieht man aber auch selten dass so etwas willkommen wäre. bitte das nicht als anregung zu verstehen, aber ich kann mir kein forum vorstellen in dem user c. nicht schon längst verbannt wäre.
- ein bewusstes überschreiten von grenzen der poltical correctness kann sehr bereichernd und ein notwendiges korrektiv sein. nur: etwas bereicherndes, ein spiel mit der political correctness ist da beim besten willen nicht zu erkennen, und wenn so gemeint, dann mit verlaub völlig misslungen.
- will ja keine erbsenklauberei betreiben, aber: der begriff "hottie" steht doch bereits im ersten posting, in der nächsten zeile nach dem link zum nachrichtenartikel über den vorfall einer sexuellen belästigung. wie kann es da keinen zusammenhang zur sexuellen belästigung geben?
- und zum im thread auftauchenden hinweis auf parodie möchte ich auch noch fragen: wer oder was wäre denn hier parodiert? auch wenn ich hier nicht noch mehr polemik reinbringen will, aber das könnte dann ja wohl doch nur eine parodie auf einen um aufmerksamkeit heischenden pubertierenden halbstarke sein?
- ja, vielleicht stellt sich alles ein wenig anders dar wenn man den user c. persönlich kennt - kann ich nicht beurteilen. selbst wenn dem so ist, wäre das ein umstand, den man in einem öffentlichen forum nicht voraussetzen kann.

coll / 18.10.09 07:37

[Re: Sexismus](#)

selten so einen crap gelesen - außer vielleicht im österreich - du genie!

Alien / 18.10.09 10:29

[Re: Sexismus](#)

Auch wenn ich trolle und ähnliches ungern mit Aufmerksamkeit füttere und mich deswegen noch nicht offen eingemischt habe: Unterschreibe das unten zitierte Posting von tugglehoffe. Und: Danke für die erste wohlthuend professionelle Reaktion seitens Administration (noe) in diesem Thema.

Zitat

tugglehoffe

irgendwie beruhigend hier von berufener seite noch was sachliches und qualifiziertes zu lesen.

aus meiner "außensicht" (kenne keine der im disput beteiligten persönlich) ist der bisherige verlauf des threads doch reichlich befremdlich.

- der umgang mit dem thema sexueller belästigung in den postings des users c. ist ja sowas von offensichtlich inadaquät, egal wie "sarkastisch" oder (noch besser) "gesellschaftlich parodierend" die sein sollen.
- im für den user c. günstigsten fall kann man noch zu der einschätzung eines "trolls" gelangen (provokation empörter reaktionen anderer user). sieht man aber auch selten dass so etwas willkommen wäre. bitte das nicht als anregung zu verstehen, aber ich kann mir kein forum vorstellen in dem user c. nicht schon längst verbannt wäre.
- ein bewusstes überschreiten von grenzen der poltical correctness kann sehr bereichernd und ein notwendiges korrektiv sein. nur: etwas bereicherndes, ein spiel mit der political correctness ist da beim besten willen nicht zu erkennen, und wenn so gemeint, dann mit verlaub völlig misslungen.
- will ja keine erbsenklauberei betreiben, aber: der begriff "hottie" steht doch bereits im ersten posting, in der nächsten zeile nach dem link zum nachrichtenartikel über den vorfall einer sexuellen belästigung. wie kann es da keinen zusammenhang zur sexuellen belästigung geben?
- und zum im thread auftauchenden hinweis auf parodie möchte ich auch noch fragen: wer oder was wäre denn hier parodiert? auch wenn ich hier nicht noch mehr polemik reinbringen will, aber das könnte dann ja wohl doch nur eine parodie auf einen um aufmerksamkeit heischenden pubertierenden halbstarken sein?
- ja, vielleicht stellt sich alles ein wenig anders dar wenn man den user c. persönlich kennt - kann ich nicht beurteilen. selbst wenn dem so ist, wäre das ein umstand, den man in einem öffentlichen forum nicht voraussetzen kann.

Fido / 18.10.09 11:20

[Re: Sexismus](#)

soweit ich informiert wurde wolltest du die ip adresse von coll und hast mit rechtlichen schritten gedroht.

Scrag! / 18.10.09 11:34

[Re: Sexismus](#)

so es reicht. her mit dem mitteilungsheft coll. schauen wir einmal ob deine mama das auch so lustig findet!

im übrigen ist es nicht das erste mal - und in diesem fall überhaupt nicht verwunderlich- dass sich jemand persönlich angegriffen fühlt, und hier im forum ist ja naturgemäß durchaus ein wenig raum für flaming.

was ich coll zugutehalten muss, obwohl ich ihn für einen kompletten freak halte, der sich nicht wundern darf (und hier kommt die meiner meinung nach schöne analogie zum ursprungsposting unter extremanwendung von stranger's quintessenz) wenn er aufgrund eines postings einmal eine geknallt kriegt, ist, dass er ein wenig nihilismus, punk, rage und anarchie in das sonst superbrave forum bringt.

aber so konsequent, dass er ungewollt auch die outet, denen dieser grundlegende aspekt der scene, ja in der bewegung an sich, dann doch nicht so behagt.

seraphina, damit meine ich dich - du darfst dich nicht persönlich angegriffen fühlen, ich garantiere dir, er meint es nicht persönlich - es ist ihm schlicht und ergreifend alles egal, insofern bist du ein namenloser schatten in seinem persönlichen hades. (wer mir für diesen schönen satz einen preis verleihen möchte, darf das in form eines jägermeisters bei nächster gelegenheit gerne tun).

es ist die tatsache, dass er unabsichtlich diesen aspekt einbringt, jedoch eben kein bewußtes verdienst an der scene, deshalb sage ich auch nicht "danke, coll!", sondern eher: "nimm deine medikamente ohne alkohol ein, coll,

und poste nicht besoffen."

coll / 18.10.09 14:00

[Re: Sexismus](#)

all diese echauffierung wegen 2 harmlosen sätzen vom user coll...

Stranger / 19.10.09 11:33

[Re: Sexismus](#)

Zitat

Seraphina

Was willst jetzt damit unterschwellig zum Ausdruck bringen? Dass Frauen, die extrem leicht bekleidet sind neben der Erhaschung von Aufmerksamkeit unbedingt auch belästigt oder gar vergewaltigt werden wollen? Es quasi provozieren und selbst schuld sind?! Wenn sich einer nicht unter Kontrolle/kein Benehmen hat, kann man ja immer noch den Frauen die Schuld geben, gell...

Es werden auch Frauen, die sich dezenter kleiden (also zB längere Miniröcke) plump angemacht oder Opfer von sexuellen Belästigungen, Verfolgungen oder Vergewaltigungen...

Egal wie kurz oder lang der Rock ist, für eine bestimmte Kategorie von Männern sind Frauen eben nur Freiwild & Sexualobjekte und das Ausredenrepertoire ist breit gefächert.....

Und überhaupt: was hat dein Einwurf jetzt mit dem thread Thema, also den beiden belästigten Teenies zu tun?

Da wurde gleich mal in Journaille-Schenkelklopfwitz-Manier unterstellt, dass das wohl „kurzberockte Hotties“ gewesen sein müssen, was ja das weitläufige vorurteilbehaftete „Denken“ des schlicht gestrickten Gemütes zum Besten gibt...

ich will garnix. das video kann ich mir nicht einmal ansehen

daß frauen sich sexy anziehen wollen ist auch klar - das machen männer auch. aber wie gesagt, wir leben leider in einer welt wo es leute gibt, die krank sind ! jeder weiß das, machen aber trotzdem weiter. ist wie mit dem rauchen. jeder weiß, daß es gesundheitsschädlich ist, aber die meisten rauchen weiter und dann bekommt man lungenkrebs und wundert sich warum (weil - selbst ist man unverwundbar und einem selbst kann das nie passieren -> immer nur die anderen).

DAS ist was ich mit meinem vorigen beitrage sagen wollte. mehr nicht.

ich hoffe, daß es auch jene mit stroh im kopf kapiert haben *kopfschüttel*

Stranger / 19.10.09 11:35

[Re: Sexismus](#)

Zitat

Alerion

Weil sie attraktiv sein wollen, wäre mein Vorschlag. Das heisst aber noch lang nicht, dass sie mit jedem ins

Bett hüpfen, ihr "Nein" weniger gilt oder Mann irgendein Recht auf Sex mit ihnen hat.

es hilft, wenn man ein wenig weiterdenkt und nicht nur wort für wort liest was da geschrieben steht. aber was verlange ich da

Stranger / 19.10.09 11:36

[Re: Sexismus](#)

Zitat

meli

ähem...hä? wo bistn du angrennt?

nirgends und du ? anscheinend überall.

Zitat

meli

Herr, wirf Hirn vom Himmel!!!!!!

und lege es in deinen kopf

Stranger / 19.10.09 11:37

[Re: Sexismus](#)

Zitat

Scrag!

was möchtest du damit eigentlich sagen?

siehe antwort auf seraphinas 190 puls antwort.

Stranger / 19.10.09 11:40

[Re: Sexismus](#)

Zitat

Seraphina

Nö, üblich ist das glücklicherweise hier (noch) nicht...

Wir haben momentan nur ein bis zwei Dumpfschädel dieser speziellen Ausprägung... ;)

kannst du das bitte unterlassen. danke. ich beschimpfe dich auch nicht. vorallem,w eiß ich nicht mal wer du bist. du kennst mich nicht - ich kenne dich nicht. belassen wir das genauso und behalte deine äüßerungen, meiner person

gegenüber, bei dir !

dji / 19.10.09 15:05

[Re: orf.at heute:](#)

ich hab derartiges schon desöfteren von mädels gehört, auch wenn es kaum zu glauben ist. typen, die ihr stummelschwänzchen in der ubahn rausholen, sind gar nicht so selten, wie es scheint.

DawnFades / 19.10.09 16:14

[Re: Sexismus](#)

Zitat

Stranger

Zitat

Alerion

Weil sie attraktiv sein wollen, wäre mein Vorschlag. Das heisst aber noch lang nicht, dass sie mit jedem ins Bett hüpfen, ihr "Nein" weniger gilt oder Mann irgendein Recht auf Sex mit ihnen hat.

es hilft, wenn man ein wenig weiterdenkt und nicht nur wort für wort liest was da geschrieben steht. aber was verlange ich da

Dann wollen wir lieber langsam gemeinsam weiterdenken, denn die Implikationen, von dem, was du geschrieben hast, sind ziemlich heftig und passen nicht so ganz zu dem, wie ich dich nach deinen Forumsbeiträgen eingeschätzt hätte.

In der Argumentationskette "Junge Mädchen werden von Exhibitionisten eingeschüchtert - kurzberockte Hotties - ja warum ziehen Frauen sich denn überhaupt so an?" wird der Fokus von einer klaren Situation (unprovozierte Belästigung) zu einer allgemeinen Diskussion über das Verhalten von Frauen / deren Situation in unserer Gesellschaft geführt ("naja, a bisserl Schuld sans scho selber..."). Diese Diskussion ist es sicher wert, geführt zu werden - trifft im konkreten Fall aber nicht den Punkt: die Mädchen sind belästigt worden und habens sicher nicht verdient, dass ein Fremder wichsend hinter dem Bauzaun hervorkommt. Können wir uns darauf einigen?

dji / 19.10.09 17:38

[Re: Sexismus](#)

ganz ehrlich - diese diskussion ist es einfach NICHT wert, geführt zu werden! ich bin der meinung, mann kann es toll finden, wenn mädels halbnackt rumlaufen, das gibt mann noch keinen grund, sie zu belästigen. dass sie vermehrt angebaggert werden, damit müssen sie natürlich rechnen, aber damit hat sichs auch schon wieder. aber wie ich schon gesagt hab, schlimme erlebnisse hab ich schon fast von jeder frau gehört, die mal spät abends in der ubahn/schnellbahn unterwegs war, tlw. unglaublich was abrennt und wie oft! trotzdem sollen sie machen, wozu sie lust haben!

dji / 19.10.09 17:40

[Re: Sexismus](#)

also die mädels *g*

tugglehoffe / 19.10.09 21:23

[Re: Sexismus](#)

also gut, wenn's sonst niemand tut, dann schreib ich hier halt noch was dazu.

vorweg 1: bei meinen gelegentlichen ausflügen ins gothic-forum habe ich immer gerne einen blick auf die scrag!-beiträge geworfen, denn der einen oder anderen lesenswerten sprach-pirouette konnte man sich da eigentlich fast sicher sein.

vorweg 2: ich bin nicht so deppert zu glauben hier etwas ausdiskutieren zu können. was dem einen ein gräuel scheint dem anderen unbedenklich, so wird des immer sein, that's meinungsvielfalt. wenn ich hier nochmal was schreibe, dann nicht um was auszudiskutieren, oder um überzeugungsarbeit zu leisten, sondern nur deshalb, weil's mir lieber ist, die scrag!-Polemik hier nicht unkommentiert und unwidersprochen stehen zu lassen.

also dann, nochmal zum mitdenken, worum geht's:

erstens um OPFER. im konkreten um opfer sexueller belästigung bis sexueller übergriffe.

zweitens um die verhöhnung der opfer. verhöhnung angefangen von witzchen bis opfer-täter-umkehr, alles weiß auf schwarz da, braucht man nur nachzulesen.

und drittens um die verharmlosung der verhöhnung der opfer.

so, und was heißt das jetzt:

das heißt, wenn die diskutierte postings tatsächlich die notwendige anarchie, der notwendige punk, der notwendige nihilismus in diesem forum sein sollen, dann ist die "Kronen Zeitung" das anarchie/punk/nihilismus-zentralorgan und die fpö eine anarchistisch nihilistische partei. übrigens: auch das kriterium der alkohol- und tabletten-induziertheit diverser ausdünstungen wird von deren klientel problemlos erfüllt.

interessant aber auch der einwurf in sachen mama und mitteilungsheft - wenn wohl auch nicht im beabsichtigten sinn: wie im wirklichen leben gilt nämlich auch bei grenzdebilen meldungen in einem internet-forum, dass ein zerrütteter familiärer hintergrund vieles erklärt und gar nichts entschuldigt. jeder ist für sich selbst verantwortlich. um das klarzustellen: das ist weder eine unterstellung noch eine beleidigung (schließlich sind die opfer von familienzerrüttungen - wie das opfer nunmal so an sich haben - nicht schuld).

gerne lasse ich mich hinkünftig als "mr. reaktionär" bezeichnen für den umstand, dass mir beim generieren und verhöhnern von opfern auch weiterhin das g'impfte aufgeht. und was die hier scharenweise auftretenden verharmloser betrifft, bin ich mir nicht ganz im klaren, ob ich besser der höflichkeit vorrang geben sollte, oder doch das merkwürdige sammelsurium von waplern beim namen nennen sollte. hoffe meine meinung damit einigermaßen nachvollziehbar zum ausdruck gebracht zu haben und es dabei belassen zu können - bin jedenfalls an einem weiteren hin und her zu diesem thema null interessiert.

Zitat

Scrag!

so es reicht. her mit dem mitteilungsheft coll. schauen wir einmal ob deine mama das auch so lustig findet!

im übrigen ist es nicht das erste mal - und in diesem fall überhaupt nicht verwunderlich- dass sich jemand persönlich angegriffen fühlt, und hier im forum ist ja naturgemäß durchaus ein wenig raum für flaming.

was ich coll zugutehalten muss, obwohl ich ihn für einen kompletten freak halte, der sich nicht wundern darf (und hier kommt die meiner meinung nach schöne analogie zum ursprungsposting unter extremanwendung von stranger's quintessenz) wenn er aufgrund eines postings einmal eine geknallt kriegt, ist, dass er ein wenig nihilismus, punk, rage und anarchie in das sonst superbrave forum bringt.

aber so konsequent, dass er ungewollt auch die outet, denen dieser grundlegende aspekt der scene, ja in der bewegung an sich, dann doch nicht so behagt.

seraphina, damit meine ich dich - du darfst dich nicht persönlich angegriffen fühlen, ich garantiere dir, er meint es nicht persönlich - es ist ihm schlicht und ergreifend alles egal, insofern bist du ein namenloser schatten in seinem persönlichen hades. (wer mir für diesen schönen satz einen preis verleihen möchte, darf das in form eines jägermeisters bei nächster gelegenheit gerne tun).

es ist die tatsache, dass er unabsichtlich diesen aspekt einbringt, jedoch eben kein bewußtes verdienst an der scene, deshalb sage ich auch nicht "danke, coll!", sondern eher: "nimm deine medikamente ohne alkohol ein, coll, und poste nicht besoffen."

stateelectric / 20.10.09 09:29

[Re: orf.at heute:](#)

In diesem Zusammenhang gefällt mir die Handlungsweise einer mir bekannten jungen Frau, der man das Folgende kaum zutraut, da sehr zart gebaut und auch sonst von elegantem Wesen: Jene Dame hat einem solchen Freiluft-Onanisten ganz einfach in die Weichteile getreten. Der Wixer ist schön brav in die Knie gegangen. Dies alles in einer Situation, in der sie sich nur selbst helfen konnte. Doch auch dort, wo andere Menschen in der Nähe sind, kann und muss man sich solchen Abschaums entledigen: Es ist erstaunlich, mit welcher Anmut Frauen sich bewegen können, während sie Tanzflächen-Grabschern dezent, wie nebenbei, doch effizient, einen Tritt verpassen. Bravo und Hut ab!

Scrag! / 20.10.09 10:45

[Re: Sexismus](#)

Zitat

tugglehoffe

vorweg 1: bei meinen gelegentlichen ausflügen ins gothic-forum habe ich immer gerne einen blick auf die scrag!-beiträge geworfen, denn der einen oder anderen lesenswerten sprach-pirouette konnte man sich da eigentlich fast sicher sein.

danke.

Zitat

tugglehoffe

vorweg 2: ich bin nicht so deppert zu glauben hier etwas ausdiskutieren zu können. was dem einen ein gräuel scheint dem anderen unbedenklich, so wird des immer sein, that's meinungsvielfalt. wenn ich hier nochmal was schreibe, dann nicht um was auszudiskutieren, oder um überzeugungsarbeit zu leisten, sondern nur deshalb, weil's mir lieber ist, die scrag!-Polemik hier nicht unkommentiert und unwidersprochen stehen zu lassen.

dann möchte ich ein "vorweg 3:" hinzufügen - es geht hier schon längst nicht mehr um das ursprüngliche posting, das ist einmal klar.

Zitat

tugglehoffe

das heißt, wenn die diskutierten postings tatsächlich die notwendige anarchie, der notwendige punk, der notwendige nihilismus in diesem forum sein sollen, dann ist die "Kronen Zeitung" das anarchie/punk/nihilismus-zentralorgan und die fpö eine anarchistisch nihilistische partei. übrigens: auch das kriterium der alkohol- und tabletten-induziertheit diverser ausdünstungen wird von deren klientel problemlos erfüllt.

die sprache war von coll an sich, was ihm aber sowieso schon zuviel ehre zuteil werden ließ...

ich glaube es gibt auch von mir zig gelöschte beiträge, und ich habe die angesprochene, in der natur der scene liegende übermäßige freiheit (das meine ich ernst) durchaus schon strapaziert.

die kronen zeitung ist stimmungsmacher, politische kraft und äußerst gefährlich. eine äusserung in der kronen zeitung wird von, was weiß ich, 3 millionen leuten gelesen, gelangt damit leider oft - dem clientel entsprechend - unreflektiert und, der meist manipulativen intention entsprechend - erfolgreich transportiert in die hirne der mehrheit/volksmeinung/"öffentlichen meinung".

ich seh da keinen zusammenhang.

ich werfe noch eine prämissen ein:

die gothic.at-community ist sehr speziell - ich traue mich zu behaupten, dass es sich um einigermaßen intelligente, reflexionsfähige, kritikfähige menschen handelt - die ironie, sarkasmus oder sogar - huh! - polemik und provokation als solche erkennen und entsprechend bewerten.

Zitat

tugglehoffe

interessant aber auch der einwurf in sachen mama und mitteilungsheft - wenn wohl auch nicht im beabsichtigten sinn: wie im wirklichen leben gilt nämlich auch bei grenzdebilen meldungen in einem internet-forum, dass ein zerrütteter familiärer hintergrund vieles erklärt und gar nichts entschuldigt.

doch doch, das war schon beabsichtigt.

Zitat

tugglehoffe

gerne lasse ich mich hinkünftig als "mr. reaktionär" bezeichnen für den umstand, dass mir beim generieren und verhöhnern von opfern auch weiterhin das g'impfte aufgeht. und was die hier scharenweise auftretenden verharmloser betrifft, bin ich mir nicht ganz im klaren, ob ich besser der höflichkeit vorrang geben sollte, oder doch das merkwürdige sammelsurium von waplern beim namen nennen sollte. hoffe meine meinung damit einigermaßen nachvollziehbar zum ausdruck gebracht zu haben und es dabei belassen zu können - bin jedenfalls an einem weiteren hin und her zu diesem thema null interessiert.

nenne namen. tu es. falle ein in den kanon der sinnlosen provokation! schon allein mit dem verunglimpfen anonymer liegst du voll im trend.

nein, im ernst nun: wir sind weit weg vom thema, und letztendlich ging es gar nicht mehr um die ursprüngliche geschichte.

ich bin recht froh, dass ich hier keine admin-rechte habe, ich hätte schon längst gelöscht.

ich behaupte:

niemand hier (außer stranger, und das gehört noch separat abgehandelt) findet es gut, was da passiert ist- nicht einmal coll.

ansonsten - der klassische sturm im wasserglas.

Stranger / 20.10.09 13:18

[Re: Sexismus](#)

Zitat

Scrag!

ich behaupte:

niemand hier (außer stranger, und das gehört noch separat abgehandelt) findet es gut, was da passiert ist - nicht einmal coll.

du unterstellst mir etwas !

nochmals, für die zombies - ich finde es ganz und garnicht gut was da passiert ist und weiters finde ich jegliche art von Gueller belästigung (egal wie weit sich das ganze abspielt und ausartet) schlimm und erniedrigend. ich lehne dies zutiefst ab !

mich wundert nur, daß gerade du nicht verstehst was ich mit meinem posting gemeint habe. naja ... es kann natürlich sein, daß ich mich nicht gerade "deutlich" ausgedrückt habe - was ich traurig finde ist, daß man mir etwas unterstellt und sogar zutraut solche ereignisse gutzuheißen - vorallem von leuten die mich (anscheinend) kennen ...

und wenn der noe meint, daß jene leute die seit vielen jahren hier nur blödsinn schreiben zu sperren, dann bitte ... meine güte ... ich werde es verkraften nicht mehr bei gothic.at zu posten (und das mein ich jetzt nicht böse). nur weil ich seit knapp 8 jahren hier bin, heißt es nicht, daß ich im "leo" stehe und alles tun und lassen kann was ich möchte. das mach ich IRL.

noe / 20.10.09 14:17

[Re: Sexismus](#)

Zitat

und wenn der noe meint, daß jene leute die seit vielen jahren hier nur blödsinn schreiben zu sperren, dann bitte ... meine güte ... ich werde es verkraften nicht mehr bei gothic.at zu posten (und das mein ich jetzt nicht böse). nur weil ich seit knapp 8 jahren hier bin, heißt es nicht, daß ich im "leo" stehe und alles tun und lassen kann was ich möchte. das mach ich IRL.

Was macht dich denn glauben, dass ich dich damit gemeint hätte? ;) Du hast auch sicher nicht immer eine weiße Weste, aber beim Verfassen dachte ich eigentlich an wen anderen.

Stranger / 20.10.09 14:33

[Re: Sexismus](#)

Zitat

noe

Zitat

und wenn der noe meint, daß jene leute die seit vielen jahren hier nur blödsinn schreiben zu sperren, dann bitte ... meine güte ... ich werde es verkraften nicht mehr bei gothic.at zu posten (und das mein ich jetzt nicht böse). nur weil ich seit knapp 8 jahren hier bin, heißt es nicht, daß ich im "leo" stehe und alles tun und lassen kann was ich möchte. das mach ich IRL.

Was macht dich denn glauben, dass ich dich damit gemeint hätte? ;) Du hast auch sicher nicht immer eine weiße Weste, aber beim Verfassen dachte ich eigentlich an wen anderen.

naja .. es kam so rüber. viel auswahl gab es nicht und da ich doch immer wieder darauf angesprochen werde - egal von wem - indirekt oder direkt - bekommt man bei solchen postings immer schluckauf =;-)

ob ich jetzt zuviel schwachsinn schreibe oder mich über andere postings lustig mache (in welcher art auch immer) bzw. keine konstruktiven beiträge (wer bestimmt das eigentlich ?!) verfasse ist meine sache. wenn die admins meinen "otto, das reicht !", dann hab ich auch kein problem damit. teilweise würde ich es sogar verstehen - und böse oder beleidigt wäre ich auf keinen fall.

ich werde sicherlich nicht weinend in einem eck sitzen *schmunzel*

ps: außerdem hätte ich gerne, daß man das kind beim namen nennen würde - egal ob jetzt oder bei anderen themen - damit verwechslungen udgl. von vorne ausgeschlossen werden können ! und da meine ich nicht dich, sondern alle user in diesem forum.

pps: wie schaut's denn jetzt eigentlich mit unserem spieleabend aus ?!

Scrag! / 20.10.09 14:39

[Re: Sexismus](#)

ja, red ma über was anderes.

Nymphaea / 20.10.09 19:54

[Re: orf.at heute:](#)

omg..mir ist das aber auch mal passiert als ich in der s-bahn gesessen bin..auf der schräg gegenüberliegenden sitzgruppe saß ein mann der komische bewegungen machte da hab ich hingesehen und dann hat er sich hingekniet und ja..den rest kann man sich ja vorstellen o0 da war ich noch viel jünger und hatte soetwas zuvor noch nie gesehen xD

Stranger / 21.10.09 09:47

[Re: orf.at heute:](#)

Zitat

Nymphaea

omg..mir ist das aber auch mal passiert als ich in der s-bahn gesessen bin..auf der schräg

gegenüberliegenden sitzgruppe saß ein mann der komische bewegungen machte da hab ich hingesehen und dann hat er sich hingekniet und ja..den rest kann man sich ja vorstellen o0 da war ich noch viel jünger und hatte soetwas zuvor noch nie gesehen xD

da sieht man es wieder mal ... es gibt tatsächlich extrem viele wichser auf dieser welt.

wenn man das alles so liest, dann müßte man des nächstens in der s-bahn keinen sauberen sitzplatz mehr bekommen. man würde sich vorkommen wie in einem pornokino um 5 uhr früh - nur ohne leinwand -.

mir fehlt da das verständnis ! und vorallem - wie kommt man auf die idee soetwas quasi face to face in der s-bahn (oder sonst wo in der öffentlichkeit) zu tun !?!? schamgefühl gleich null oder erhofft man sich einen quickie, weil man so unwiderstehlich ist ?! dann sollte man lieber aufhören zu träumen und nicht mehr so viele pornos anschauen - oder wenigstens warten bis man zuhause ist

so eine sauerei *augenverdreh*

.

1 mal bearbeitet. Zuletzt am 21.10.09 09:47 von Stranger.

Final Chill Out / 21.10.09 16:10

[Re: orf.at heute:](#)

Zitat

Stranger

da sieht man es wieder mal ... es gibt tatsächlich extrem viele wichser auf dieser welt.

Ja und manche machen sogar einen Sport daraus ;-))))

[\[www.viceland.com\]](http://www.viceland.com)

Stranger / 21.10.09 16:46

[Re: orf.at heute:](#)

Zitat

Final Chill Out

Zitat

Stranger

da sieht man es wieder mal ... es gibt tatsächlich extrem viele wichser auf dieser welt.

Ja und manche machen sogar einen Sport daraus ;-))))

[\[www.viceland.com\]](http://www.viceland.com)

hab mal eine sendung gesehen. dort ging es um weltrekorde. angeblich ist soll jemand so um die 40 x in einer stunde "gekommen" sein. du meine güte ... dagegen ist ein pfefferspray ein milder windhauch ... *räusper*

(*mich-vor-seraphina-versteck*)

.

Seraphina / 22.10.09 02:17

[Re: orf.at heute:](#)

Spam-Party?

Was hat jetzt das Ganze mit dem anderen Thema zu tun?

Meinetwegen können diese Heini's wachsen bis sie ins Koma kippen, solange sie damit Frauen nicht belästigen, auf den Senkel gehen!

Meine Kritik galt

1. der Verhöhnung von Opfern von sexuellen Belästigungen sowie
2. der Stigmatisierung dahingehend, dass „Frauen ja oft selbst schuld sind, so wie die angezogen sind.“ Und
3. daran, dass Kritik nicht mit Argumenten, sondern mit persönlichen Beleidigungen begegnet wird.

Ich finde es nachwievor sexistisch, wenn im Kontext von so einem Artikel solche Sprüche wie „das müssen aber 2 kurzberockte Hotties gewesen sein...lol“ geklopft werden. Angenommen du hättest eine Tochter und ihr passiert so was wie den beiden Mädels. Würdest du es ok finden, wenn ihr schlimmes Erlebnis auf diese Art und Weise, also versehen mit diesem unnötigen Spruch dargestellt wird, deine Tochter als „Hottie“ bezeichnet wird?

Und da dies schon mal von jemanden anderen erwähnt wurde:

„Verharmlosung der Verhöhnung von Opfern“ trifft ebenfalls sehr gut zu.

Ad mein posting zum Thema Dumpfschädel: Musst dich ja nicht betroffen fühlen...

“War is peace. Freedom is slavery. Ignorance is strength.” ? George Orwell, 1984

4 mal bearbeitet. Zuletzt am 22.10.09 02:27 von Seraphina.

Seraphina / 22.10.09 06:24

[Re: orf.at heute:](#)

allg.

Und auch wenn die admins der Meinung sind, dass diese "Aktion" nicht sexistisch sei, bzw. es übertrieben wäre diese als sexistisch zu definieren, so gab es leider auch in einem anderen (gelöschten) thread in Zusammenhang eines Falles des Missbrauchs bzw. lt. kaliforn. Gesetz Vergewaltigung („Fall Polanski“) von besagtem C. abfällige, das Opfer verhöhnende Äußerungen wie „die blöde sc.... (Schlampe?) verdient noch immer geld daran, dass sie rumerzählt der polanski hat mich damals vergew...“ oder „meinetwegen kann der polanski budern wen er mag“. Abwertende Äußerungen, die mich an C.`s behaupteter Harmlosigkeit seiner Äußerungen auch in diesem Fall zweifeln lassen.....

Irgendwann ist genug der Provokation...

“War is peace. Freedom is slavery. Ignorance is strength.” ? George Orwell, 1984

3 mal bearbeitet. Zuletzt am 22.10.09 07:02 von Seraphina.

Stranger / 22.10.09 08:58

[Re: orf.at heute:](#)

Zitat

Seraphina

Meine Kritik galt

1. der Verhöhnung von Opfern von sexuellen Belästigungen sowie
2. der Stigmatisierung dahingehend, dass „Frauen ja oft selbst schuld sind, so wie die angezogen sind.“ Und
3. daran, dass Kritik nicht mit Argumenten, sondern mit persönlichen Beleidigungen begegnet wird.

Ich finde es nachwievor sexistisch, wenn im Kontext von so einem Artikel solche Sprüche wie „das müssen aber 2 kurzberockte Hotties gewesen sein...lol“ geklopft werden. Angenommen du hättest eine Tochter und ihr passiert so was wie den beiden Mädels. Würdest du es ok finden, wenn ihr schlimmes Erlebnis auf diese Art und Weise, also versehen mit diesem unnötigen Spruch dargestellt wird, deine Tochter als „Hottie“ bezeichnet wird?

Und da dies schon mal von jemanden anderen erwähnt wurde:

„Verharmlosung der Verhöhnung von Opfern“ trifft ebenfalls sehr gut zu.

ich denke, daß du das jetzt oft genug geschrieben hast - und ja - wir verstehen deinen standpunkt ... und, im endeffekt hat auch keiner etwas dagegen gesagt bzw. es gutgeheißen, oder ?!

Zitat

Seraphina

Ad mein posting zum Thema Dumpfschädel: Musst dich ja nicht betroffen fühlen...

geh komm, was soll das für eine blöde verarsche ?! ist doch klar, daß du coll und mich damit gemeint hast.

mein tipp: du solltest dich nicht andauernd so aufregen (generell gemeint) und mehr baldrian dragees einwerfen.

das kommt dir und deiner umwelt (sprich deinen mitmenschen) zugute.

wie dem auch sei red mich einfach nicht mehr an, antworte nicht auf meine postings und alles wird gut.

oder kurzum ... "reds in a sack!"

.

1 mal bearbeitet. Zuletzt am 22.10.09 08:58 von Stranger.

Seraphina / 22.10.09 09:22

[Re: orf.at heute:](#)

Ich habe wenigstens Temperament im Gegensatz zu einigen Trantüten. ;)

Und haha, da red´grad´der Richtige, du bist doch schon beim allergeringsten Anlass auf 190!
Schluck´du besser mal Baldrian und Knoblauchkapseln.

Und wie wäre es, wenn du einfach deine dämlichen Provokationen unterläßt, steck´ deine Sparwitze
sonstwohin und hupf in Gatsch!

"War is peace. Freedom is slavery. Ignorance is strength." ? George Orwell, 1984

Stranger / 22.10.09 09:22

[Re: Sexismus](#)

Zitat

Scrag!

ja, red ma über was anderes.

mit dir red ich sowieso nix mehr, du arsch !

(kicher)

.

Anonymer Benutzer / 22.10.09 09:27

[Re: orf.at heute:](#)

Zitat

Seraphina

Ich habe wenigstens Temperament **im Gegensatz zu einigen Trantüten.** ;)

Und haha, **da red´grad´der Richtige**, du bist doch schon beim allergeringsten Anlass auf 190!
Schluck´du besser mal Baldrian und Knoblauchkapseln.

Und wie wäre es, wenn du einfach deine **dämlichen** Provokationen unterläßt, **steck´ deine Sparwitze sonstwohin und hupf in Gatsch!**

Wenn du schon willst dass hier vorbildlich miteinander kommuniziert wird, wieso gehst du dann nicht mit gutem Vorbild voran?

Scrag! / 22.10.09 09:28

[Re: orf.at heute:](#)

wieso muss gerade sie bitte?
bitte nicht antworten.

Stranger / 22.10.09 09:32

[Re: orf.at heute:](#)

also

1. keine andere meinungen zulassen fr. seraphina
2. fremde leute beschimpfen die nicht ihrer meinung sind (auch IRL)
3. ist mein südländisches temperament angeboren
4. nehme ich baldrian-dragees
5. mußst du meine dämlichen provokationen nicht lesen (vorallem - wo hab ich provoziert ?!)
6. ist ihre ausdrucksweise wie "budern" udgl. unterste schublade. vorallem für eine frau ihres alters. *tststs*
7. was verstehen sie an diesem satz nicht !?! altersbedingt sollten sie diesen satz doch verstehen, oder ?!

red mich einfach nicht mehr an, antworte nicht auf meine postings und alles wird gut.

.

1 mal bearbeitet. Zuletzt am 22.10.09 09:33 von Stranger.

Seraphina / 22.10.09 09:38

[Re: orf.at heute:](#)

lol Das ist echt der Gipfel der Frechheit.
Kehre besser vor deinen eigenen Türe, gell.

Du hast wohl verdrängt, dass nicht ich angefangen habe, sondern Stranger mich provoziert bzw. coll mich beleidigt hat. Und ich werde es mir einfach 1 Mal erlauben nicht so freundlich zu sein. Aber egal, dir geht´s ja auch nicht um Fairness, du hältst immer zu deinen Spezis wie coll,, egal was auch immer für Gemeinheiten er austeilt.

Zitat

Goldmund

Zitat

Seraphina

Ich habe wenigstens Temperament **im Gegensatz zu einigen Trantüten.** ;)

Und haha, **da red´grad´der Richtige**, du bist doch schon beim allergeringsten Anlass auf 190!
Schluck´du besser mal Baldrian und Knoblauchkapseln.

Und wie wäre es, wenn du einfach deine **dämlichen** Provokationen unterläßt, **steck´ deine Sparwitze sonstwohin und hupf in Gatsch!**

Wenn du schon willst dass hier vorbildlich miteinander kommuniziert wird, wieso gehst du dann nicht mit gutem Vorbild voran?

“War is peace. Freedom is slavery. Ignorance is strength.” ? George Orwell, 1984

1 mal bearbeitet. Zuletzt am 22.10.09 09:39 von Seraphina.

Scrag! / 22.10.09 09:41

[Re: orf.at heute:](#)

stranger ist ein troll, bitte nicht füttern.

Stranger / 22.10.09 09:42

[Re: orf.at heute:](#)

Zitat

Scrag!

stranger ist ein troll, bitte nicht füttern.

und du bist ein "prince"-klon ... nur größer

1 mal bearbeitet. Zuletzt am 22.10.09 09:43 von Stranger.

Anonymer Benutzer / 22.10.09 09:47

[Re: orf.at heute:](#)

Zitat

Seraphina

lol Das ist echt der Gipfel der Frechheit.
Kehre besser vor deinen eigenen Türe, gell.

Der war gut! Ich spiele hier ja nicht den Moralapostel.

Seraphina / 22.10.09 09:50

[Re: orf.at heute:](#)

Ja ok.

Nur noch eines:

6. Budern-Satz: ist ein Zitat von coll, deswegen habe ich diesen Satz auch mit Gänsefüßchen versehen.
Wünsche dem Stranger noch einen schönen Tag. :)

Zitat

Scrag!

stranger ist ein troll, bitte nicht füttern.

“War is peace. Freedom is slavery. Ignorance is strength.” ? George Orwell, 1984

Seraphina / 22.10.09 09:53

[Re: orf.at heute:](#)

Ich habe nicht moralapostelt, sondern lediglich meine Kritik geäußert,
anscheinend besitzt du nicht die Fähigkeit zu differenzieren.

Zitat

Goldmund

Zitat

Seraphina

lol Das ist echt der Gipfel der Frechheit.
Kehre besser vor deinen eigenen Türe, gell.

Der war gut! Ich spiele hier ja nicht den Moralapostel.

“War is peace. Freedom is slavery. Ignorance is strength.” ? George Orwell, 1984

Anonymer Benutzer / 22.10.09 09:56

[Re: orf.at heute:](#)

Zitat

Seraphina

Ich habe nicht moralapostelt, sondern lediglich meine Kritik geäußert, anscheinend besitzt du nicht die Fähigkeit zu differenzieren.

Zitat

Goldmund

Zitat

Seraphina

lol Das ist echt der Gipfel der Frechheit.
Kehre besser vor deinen eigenen Türe, gell.

Der war gut! Ich spiele hier ja nicht den Moralapostel.

Stranger / 22.10.09 10:05

[Re: orf.at heute:](#)

achso ?! dann muß ich coll zurechtweisen tu tu tu coll, was ist das für eine ausdrucksweise !?

von meiner seite aus wars das ... over and out

Zitat

Seraphina

Ja ok.

Nur noch eines:

6. Budern-Satz: ist ein Zitat von coll, deswegen habe ich diesen Satz auch mit Gänsefüßchen versehen.
Wünsche dem Stranger noch einen schönen Tag. :)

Zitat

Scrag!

stranger ist ein troll, bitte nicht füttern.

.

dji / 22.10.09 11:07

[Re: orf.at heute:](#)

ähm, darf ich dich darauf aufmerksam machen, dass die beiträge vorher mehr mit dem eigentlichen thema zu tun haben, als deine sexismusvorwürfe. es ging ja schliesslich um den beitrug auf orf.at.

Seraphina / 22.10.09 11:29

[Re: orf.at heute:](#)

ähm, ich habe jetzt zig Mal erklärt, was mich in Kontext mit diesem Beitrag stört und als Sexismus = Verhöhnung des Opfers empfinde und dies hat sehr wohl was mit dem orf Beitrag zu tun...

Und falls nicht eh schon geschehen, bitte netterweise alle meine Beiträge zu diesem Thema durchlesen.

“War is peace. Freedom is slavery. Ignorance is strength.” ? George Orwell, 1984

1 mal bearbeitet. Zuletzt am 22.10.09 11:31 von Seraphina.
